
Rapport de synthèse

AREF 2019

Anna BARRY

Chercheure associée au CeDS EA 7447 – Université de Bordeaux

En collaboration avec Lucie LAGARDERE

Etudiante en master Sciences de l'Éducation de l'Université de Bordeaux

(Parcours Éducation et Médiation des Pratiques et des Savoirs)



Site web : <https://aref2019.sciencesconf.org/>

E-mail : aref2019@u-bordeaux.fr

Sommaire

Sommaire	2
Objet et visées du rapport	3
Introduction	4
PARTIE 1 Organisation globale et philosophie du congrès	5
1.1 Qui a organisé l'AREF ?	5
1.2 Qui s'est rendu à l'AREF 2019 ?.....	9
1.3 Qui sont les contributeurs de l'AREF 2019 ?	11
1.4 Quelles institutions ont été représentées à l'AREF 2019 ?.....	16
PARTIE 2 Bilan scientifique global	18
2.1 L'Organisation scientifique en quelques chiffres	18
2.2 De quoi a-t-on parlé à l'AREF 2019 ?	23
2.3 Le post-congrès : les actes de l'AREF 2019.....	27
PARTIE 3 Enquête auprès des doctorants	29
3.1 Qui sont les jeunes chercheurs de l'AREF 2019 ?	29
3.2 Que disent-ils ?.....	31
3.3 Un protocole spécifique dédié aux doctorants	33
Le mot de la fin	35
Annexes	35

Préambule : objet et visées du rapport

Dans le cadre de la valorisation de l'AREF 2019-Bordeaux, le comité de pilotage nous a mandatée pour établir un rapport bilan du congrès complétant la publication des actes¹. L'objet de ce rapport était d'apporter un bilan détaillé de l'organisation et du déroulement du congrès : il ne s'agit pas d'un compte-rendu financier mais d'un bilan scientifique par une concaténation de données produites à partir du programme du congrès², des registres d'inscriptions, et d'autres types de données produites au cours ou à l'issue de l'événement scientifique s'étant déroulé du 3 au 5 juillet 2019. Dans le but d'aboutir à un document synthétique, facilement consultable, ce rapport sera complété par de futures publications.

En nous appuyant sur un corpus global (programme scientifique, programme d'ouverture, extractions Excel, feuille d'émarginement, liste des inscrits, livret des résumés...), nous avons ainsi constitué une base finale de l'ensemble des données disponibles à propos du congrès. Les premières analyses qui en sont issues permettent de dégager des indicateurs utiles aux futur.e.s organisateurs.trices de l'AREF et à l'ensemble de la communauté de recherche sur l'éducation et la formation. Il s'agissait donc, par ce travail, de **poser les bases d'un état des lieux** de la production scientifique en Sciences de l'Éducation et de la Formation ; 2) de **dégager des indicateurs** liés à la fréquentation du congrès par les chercheur.e.s du domaine susceptibles d'amorcer des suivis longitudinaux sur d'autres éditions de l'AREF.

Nous remercions ici particulièrement Marie-Pierre Chopin, Présidente du COFIL AREF 2019, pour avoir cadré et accompagné la réalisation du présent rapport par des entrevues mensuelles au cours des cinq mois de sa production et en avoir assuré la relecture.

¹ https://aref2019.sciencesconf.org/data/pages/2020.06.08_Actes_AREF_2020.pdf

² https://aref2019.sciencesconf.org/data/pages/Programme_AREF_v4_020719.pdf

Introduction

Le congrès international d'Actualité de la Recherche en Éducation et en Formation (AREF) s'est tenu à Bordeaux (Campus de la Victoire) les 3, 4 et 5 juillet 2019. Depuis les années 1980, cet événement triennal présente et diffuse les savoirs produits dans les domaines scientifiques de l'éducation et de la formation au sein de la communauté scientifique et au-delà. Pour l'édition 2019, plusieurs institutions se sont engagées dans l'organisation de l'événement :

- **trois associations internationales** : l'AECSE (Association des Enseignants et des Chercheurs en Sciences de l'Éducation), la SSRE (Société Suisse pour la Recherche en Éducation) et l'ABC-Educ (Association belge des chercheurs en Éducation) ;
- **trois laboratoires de recherche de l'Université de Bordeaux** : le CeDS (Cultures et Diffusion des Savoirs), le LAB-E3D (Laboratoire épistémologie et didactique des disciplines) et le LACES (Laboratoire Cultures Éducation Sociétés) ;
- **deux institutions de formation** : l'INSPE d'Aquitaine et la Faculté des Sciences de l'Éducation de l'Université de Bordeaux.

C'est avec un budget de près de 150000€ que l'organisation du congrès a été assurée. L'événement a réuni près de 800 contributeurs.trices. Dans la tradition des congrès AREF, aucune thématique particulière n'a été privilégiée. La coloration de cette édition s'est néanmoins située du côté de **l'avenir de l'éducation et de la formation**. La valorisation des travaux et thématiques des chercheur.e.s émergent.e.s fut au cœur de l'événement, tout comme le soutien à la participation des docteur.e.s et des jeunes doctorants.

PARTIE 1

Organisation globale et philosophie du congrès

Dans cette partie, nous nous intéressons **aux acteurs.trices de l'AREF 2019-Bordeaux**, ayant participé à son organisation ou ayant contribué au contenu scientifique présenté pendant le congrès.

1.1 Qui a organisé l'AREF ?

L'AECSE, la SSRE et l'ABC-Educ ainsi que les laboratoires CeDS, LAB-E3D et LACES se sont donc associés en collaboration avec l'INSPE de l'Académie de Bordeaux et la Faculté des Sciences de l'Éducation pour organiser le congrès AREF 2019. Cette organisation, fruit de la collaboration de plusieurs institutions, s'est articulée autour de quatre comités :

- ❖ Un **comité de pilotage** présidé par Marie-Pierre Chopin ;
- ❖ Un **comité scientifique** présidé par Bernard Sarrazy ;
- ❖ Un **comité d'organisation** dirigé par Marie-Pierre Chopin et Stéphanie Rubi ;
- ❖ Un **comité de lecture** composé de plus de 230 relecteurs.

Voici une description plus détaillée des quatre comités.

Le comité de pilotage

Défini dans le cadre d'une convention signée début 2019, le COPIL était constitué d'un représentant des institutions engagées dans l'organisation de l'AREF 2019. Si nombre de ces institutions ont vu leur représentant changer, voici le détail des personnes en cours de mandat au moment de l'organisation du congrès :

Pour les associations partenaires :

- ❖ AECSE : Cédric Frétygné, Co-président et Thérèse Perez-Roux, Co-Présidente
- ❖ SSRE : Bernard Wentzel, Vice-Président

- ❖ ABC-Educ : Nathanaël Friant, Président

Pour l'Université de Bordeaux :

- ❖ ESPE d'Aquitaine : Jacques Mikulovic, Directeur
- ❖ Faculté des Sciences de l'Éducation: Marie-Pierre Chopin, Directrice
- ❖ Laboratoire E3D : Martine Jaubert, Directrice
- ❖ Laboratoire LACES : Eric Dugas, représentant
- ❖ Laboratoire CeDS : Bernard Sarrazy, Directeur

Les membres du COPIL AREF 2019 se réunissaient environ tous les deux mois au cours des 18 mois précédents le congrès. Leurs premiers échanges ont donné corps à une convention liant les différents partis et précisant les missions de chacun.

Le comité scientifique

Le Comité scientifique de l'AREF 2019-Bordeaux (sous la Présidence de Bernard Sarrazy) était un comité international composé d'enseignant-chercheurs belges, canadiens, français et suisses³. Il avait pour fonction principale d'organiser selon les procédures d'expertise habituelles en double aveugle, l'évaluation de la qualité scientifique des propositions de communications et des symposiums, et de décider collectivement, sur la base des expertises, de l'acceptation ou non de ces propositions. Il a également statué sur le choix des conférenciers et conférencières invité.e.s pour les plénières ou pour la table ronde.

En lien avec le comité d'organisation, il a produit le texte d'appel à communication en précisant les formats de présentation possibles, organisé de façon thématique les trois journées d'ateliers et de symposiums ainsi que leur animation (affectation des modérateurs, cadrage de leur mission, *etc.*). Il a délégué au comité restreint (*cf. infra*) l'établissement du programme (composition d'ateliers, attribution des communications

³ Cinq universités étaient représentées : l'Université de Bordeaux (65% des membres), l'Université Paul Valéry Montpellier 3, l'Université de Genève (Suisse), l'Université du Québec à Montréal et l'Université de Mons (Belgique). La liste détaillée des membres du comité scientifique est consultable à l'adresse suivante : <https://aref2019.sciencesconf.org/resource/page/id/6>.

intégrées à des symposiums courts ou longs, organisation des conférences plénières et de la table ronde). Enfin, à l'issue du congrès, le comité scientifique a statué sur les normes éditoriales transmises aux communicants souhaitant participer aux actes de l'AREF.

Le comité d'organisation

Sous la responsabilité de Marie-Pierre Chopin et de Stéphanie Rubi, le comité d'organisation était composé de 35 membres issus de l'Université de Bordeaux (liste détaillée ici : <https://aref2019.sciencesconf.org/resource/page/id/5>).

Son fonctionnement a requis la **mise en place d'un comité restreint**, composé des deux responsables, ainsi que de deux coordinateurs scientifiques et logistiques : Yannick Hernandez et Julie Pinsolle. L'action de ces deux collaborateurs et jeunes collègues a été déterminante dans l'organisation du congrès. Le comité restreint se réunissait à une fréquence plus régulière et permettait de faire le lien entre les différentes commissions.

Se réunissant une fois par mois, le comité d'organisation est composé de six commissions :

- ❖ **La commission des finances** (responsable : Marthe-Aline Jutand, MCF Faculté des Sciences de l'Éducation – CeDS). Ses missions étaient d'élaborer le budget prévisionnel, de rédiger des demandes de financement en collaboration avec la commission scientifique (AAP, sollicitation auprès d'institutions), d'assurer l'exécution du budget en lien avec la structure "Terres et Cie" pour les versements des inscriptions et avec les personnels BIATS de l'ESPE d'Aquitaine gérant la ligne budgétaire. Sur ce point, les avis divergents du comité d'organisation en début d'organisation de l'événement avaient conduit à ne pas créer d'association *ad hoc* pour la réalisation du congrès (comme cela avait été réalisé à Montpellier, par exemple, en 2013). Ce choix a été fortement contre-productif du point de vue de la gestion financière de l'événement. La création d'une association serait donc recommandée pour les futur.e.s organisateurs.trices.

❖ **La commission scientifique** (responsable : Bernard Sarrazy, pédagogie universitaire Faculté des Sciences de l'Éducation – CeDS). Ses missions ont été décrites ci-dessus.

❖ **La commission communication** (responsable : Magdalena Kohout-Diaz, pédagogie universitaire INSPE d'Aquitaine – LACES). En charge de l'élaboration des visuels uniformisés diffusables auprès des congressistes (modèle Word et PowerPoint, visuel mail, flyers...). La commission a collaboré avec la commission scientifique pour l'export des résumés soumis par les contributeurs, et pour assurer la diffusion des informations relatives au congrès sur les réseaux sociaux et à l'international. L'appui sur le comité restreint a de ce point de vue été très important.

❖ **La commission logistique** (responsable : Claire Augagneur). En collaboration avec le service congrès (Sabine Raposo) et le service événementiel de l'UB (Marie Desjardins), la commission a assuré la gestion de l'ensemble des besoins matériels et l'accueil des participants lors du congrès (signature de la feuille d'émargement, poste d'information, affichage). Cette commission a participé au bon déroulement du congrès en se chargeant, par exemple, de la répartition des salles, de l'organisation matérielle (mobilier, signalétique, micro, fontaine à eau, mise à disposition d'ordinateurs, aménagements particuliers pour des congressistes, *etc.*) ou de la connectique et projection dans les salles (connexion Internet, retransmissions audio-visuelles).

❖ **La commission animation** (responsables : Stéphanie Ruby et Marie-Anne Chateaufreynaud). En partenariat avec Sabine Raposo, Marie Desjardins de l'UB, et Claudia Boursier de l'INSPE, ainsi que Marthe-Aline Jutand et Yannick Hernandez, la commission s'est chargée de concevoir l'animation du congrès, les cocktails, la soirée de gala, le concert, et d'organiser avec l'office de tourisme, les visites de Bordeaux (270 congressistes répartis en groupe ont pu profiter des huit types de visites proposées : Bordeaux à vélo, découverte des incontournables de la ville, visite de quartiers spécifiques...). La commission animation s'est

réunie une fois par mois avec le reste du comité d'organisation pour préparer au mieux les temps conviviaux du congrès.

❖ **La commission doctorants**, sous la responsabilité de Coralie Touati, avait pour mission d'accompagner tous les doctorant.e.s participant à l'AREF (communicants et co-auteurs, N=309) lors des trois jours du congrès. Il s'agissait de privilégier une articulation des interventions sur les thèmes de recherche plutôt que sur les statuts (doctorants, docteurs, MC, PU) tout en créant des espaces, des temps permettant aux doctorants de se retrouver et à leurs travaux d'être mis en valeur. Deux missions principales ont été accomplies : organiser une rencontre des doctorants en dehors du congrès et préparer un dispositif « CV scientifique » présentant brièvement les grandes lignes de leurs travaux (avec photo, identité et institutions de rattachement) pour les diffuser en continu dans le hall de pause. Une salle leur était réservée de manière à ce qu'ils puissent se rencontrer ; enfin, une enquête par questionnaire⁴ auprès des doctorants a également été menée. Nous détaillerons plus amplement les conditions de mise en place de ce dispositif dans la partie 3 du rapport.

Le comité de lecture

Le comité de lecture, travaillant de concert avec le comité scientifique, était en charge de la procédure d'expertise des propositions de communications en émettant un avis (favorable – réservé – défavorable) sur les résumés lus par les relecteurs (généralement deux relecteurs par proposition de communication). Il était composé de 232 membres dont on trouvera la liste complète à l'adresse <https://aref2019.sciencesconf.org/resource/page/id/12>.

1.2 Qui s'est rendu à l'AREF 2019 ? (N=717)

Plus de 700 personnes se sont inscrites à l'AREF 2019-Bordeaux. Parmi ces inscrits se trouvent en majorité des personnes venant communiquer lors du congrès (auteurs et

⁴ Les résultats de cette enquête ne seront pas précisément présentés dans ce rapport mais feront très certainement l'objet de prochaines publications au sein du CeDS (EA 7440).

co-auteurs), mais également des auditeurs libres (7%). Huit catégories d'inscrits étaient prévues :

Tableau 1 Répartition des inscrits selon les tarifs d'inscription (N=717)

Tarif	Montant	Effectif	Pourcentage
A - Communicant non membre	250€	220	31%
B - Communicant membre	200€	125	18%
C - Doctorant, ATER, post-doc et docteur non salarié non membre	110€	134	19%
D - Auditeur libre	100€	48	7%
E - Doctorant, ATER, post-doc et docteur non salarié membre	80€	60	8%
E - Communicant membre d'un labo organisateur	80€	49	7%
E - Discutant d'un symposium non communicant	80€	29	4%
F - Organisation	0€	50	7%

Les pourcentages contenus dans la dernière colonne du tableau montrent qu'un tiers des inscrits (31%) renvoie aux personnes assurant une communication lors du congrès et n'appartenant pas à l'un des laboratoires co-organisateur. On notera que les doctorants (membres ou non membres d'un laboratoire partenaire) représentent près de 30% des inscrits.

Sur les **717 inscrits**, on compte **582 contributeurs scientifiques** (80% des inscrits), à savoir des auteurs ou co-auteurs d'une communication présentée lors du congrès. Sur ces 582 contributeurs scientifiques inscrits, 27⁵ ne sont finalement pas venus au congrès (4%).

⁵ 22 provenant de France, 2 de Belgique, 1 du Canada, 1 de Tunisie et 1 du Brésil.

1.3 Qui sont les contributeurs de l'AREF 2019 ?

Auteurs et co-auteurs des communications (N=773)

Les **contributeurs scientifiques** regroupent tous les auteurs et co-auteurs ayant soumis une communication. Leur nom apparaît dans le programme, mais cela ne signifie pas qu'ils se sont inscrits ou rendus au congrès. Ils ont produit deux types de communications : une **communication simple** que le comité scientifique se chargeait de répartir dans des **ateliers** ; ou une **communication intégrée** à un **symposium thématique** organisé en amont par un responsable de symposium. Nous reviendrons sur l'organisation des ateliers et des symposiums dans la deuxième partie (*cf.* 2.1 L'organisation scientifique en quelques chiffres).

Le nombre d'**auteurs et co-auteurs** de communications acceptées pour l'AREF s'élève à **773 personnes** : qui sont-ils ? D'où viennent-ils ? Quels sont leurs statuts ? Participent-ils davantage à des symposiums ou des ateliers ? Contribuent-ils à une ou plusieurs communications ?

Les participants scientifiques de l'AREF 2019 viennent du monde entier. Bien que 68% des contributeurs scientifiques soient rattachés à une institution française, les cinq continents (l'Europe, l'Asie, l'Afrique, les Amériques et l'Océanie) ont été représentés, et plus précisément **28 pays**. Les pays les plus représentés après la France sont dans l'ordre le Canada, la Suisse et la Belgique. On trouvera le détail de la répartition des effectifs en annexe A.

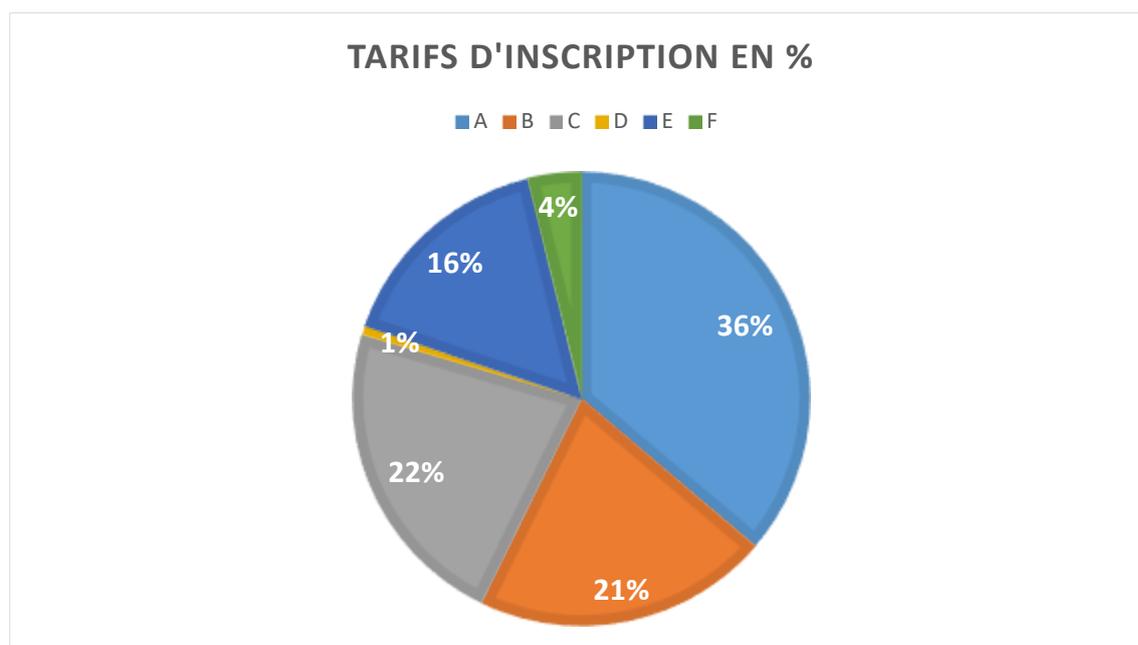
Concernant le genre, plus de 60% des auteurs et co-auteurs sont des femmes.

75% des 773 auteurs et co-auteurs se sont inscrits à l'AREF (soit N=582). Rappelons que les inscriptions se déclinaient en huit modalités (*cf.* tableau 1 dans le 1.2). Voici la répartition des effectifs des contributeurs inscrits selon leur tarif d'inscription (*cf.* tableau 3) et leur représentation sous forme de pourcentage (*cf.* figure 1) :

Tableau 2 Effectifs des contributeurs inscrits selon les catégories tarifaires (N=582)

Tarif	Effectif
A - Communicant non membre	211
B - Communicant membre	122
C - Doctorant, ATER, post-doc et docteur non salarié non membre	129
D - Auditeur libre	4
E - Doctorant, ATER, post-doc et docteur non salarié membre / Communicant membre d'un labo organisateur / Discutant d'un symposium non communicant	93
F - Organisation	23

Figure 1 Distribution des contributeurs scientifiques inscrits par catégorie d'inscription (%)



Les communications des contributeurs ont été réparties dans des ateliers et des symposiums. Environ 450 personnes ont contribué à des communications acceptées dans des ateliers et près de 500 personnes dans des symposiums. Ces chiffres s'expliquent par la présence de doublons : certains auteurs ont proposé plusieurs communications, à la fois en atelier et en symposium.

Auteurs.trices ayant présenté plusieurs communications

Si la grande majorité des auteurs sont venus à l'AREF pour présenter une seule communication, 18% des auteurs ont contribué à la soumission d'au moins deux propositions de communications (on compte en moyenne 1,24 communication par auteur). On pourrait légitimement penser que les personnes assurant plusieurs communications viennent de l'étranger, rentabilisant ainsi leur venue au congrès. Ce n'est pas tout à fait le cas. Le tableau ci-dessous indique les effectifs des personnes ayant contribué jusqu'à six communications, et pour chacune des modalités le pourcentage de personnes travaillant pour des institutions de France métropolitaine⁶.

Tableau 3 Effectifs des « poly communicants » selon le nombre de communications défendues et portion des personnes rattachées à une institution de France métropolitaine

Nombre de communications	Effectif	Institution française (%)
1	634	69%
2	108	66%
3	21	71%
4	8	62%
5	1	0%
6	1	0%

A l'exception des deux personnes, en provenance du Canada, assurant jusqu'à 5 ou 6 communications, la majorité des individus contribuant à plusieurs communications travaillent pour une institution de France métropolitaine. Sur les 248 auteurs et co-auteurs rattachés à une institution étrangère, et qui ont été présents pendant le congrès (N=145), seulement 25% se sont déplacés pour assurer plusieurs communications.

D'autre part, si l'on s'intéresse aux **co-écritures** (lorsqu'une communication a été produite par plusieurs auteurs), on constate qu'il est rare qu'une personne soit l'auteur

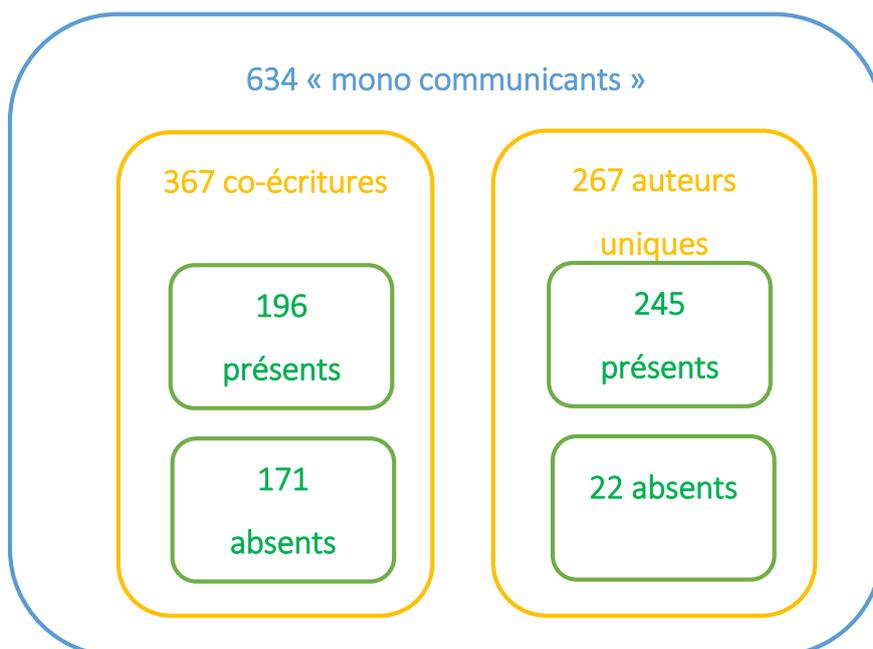
⁶ Pour ce calcul, nous avons donc distingué les personnes travaillant à la Réunion des personnes travaillant dans la Métropole (du fait du voyage conséquent que requiert leur participation au congrès).

unique de toutes les communications auxquelles elle a contribué. En effet, toutes les personnes ayant contribué à minimum trois communications ont toujours co-écrit au moins une de leurs propositions.

Auteurs.trices ayant présenté une seule communication

Les contributeurs.trices ayant présenté **une seule communication** sont au nombre de 634 (soit 78% du total des contributeurs scientifiques). Près d'un tiers d'entre eux ne sont pas rendus à l'AREF mais cela s'explique par le fait que, dans 90% des cas, il s'agit de co-écriture, permettant ainsi aux co-auteurs de venir assurer la communication à leur place. Ils sont ainsi près de 60% « mono communicants » à avoir travaillé en co-écriture avec d'autres auteurs.

Figure 2 Répartition des « mono communicants » selon la présence des auteurs et la co-écriture



Discutant.e.s et responsables de symposiums

Le déroulement de l'AREF 2019-Bordeaux n'aurait pas été possible sans la participation des discutants et des responsables de symposiums. Qui sont-ils ? Sont-ils également auteurs de communications ?

Les discutants de symposiums avaient pour mission première la gestion du débat et l'ouverture de la discussion entre les différents intervenants du symposium ; les responsables de symposium quant à eux se chargeaient de proposer, en amont du congrès, un symposium thématique au sein duquel les différents auteurs proposaient de communiquer. On compte **63 discutants et 66 responsables de symposiums**. Ces personnes ne se sont pas nécessairement déplacées seulement pour remplir le rôle de discutant ou de responsable ; elles ont pour la plupart profité de ce déplacement pour également communiquer lors du congrès. En effet, près de 60% des discutants sont également des contributeurs scientifiques, autrement dit, des auteurs ou co-auteurs d'une communication assurée lors du congrès ; tandis que plus de 80% des responsables de symposiums sont aussi auteurs ou co-auteurs d'une communication. Parmi eux, moins d'une dizaine n'ont pu se rendre à l'AREF (la plupart provenant de pays étrangers comme l'Espagne, la Tunisie ou le Canada).

Tableau 4 Effectifs des discutants et responsables de symposium selon leur présence et leur contribution à une communication

	Discutants (N=63)	Responsables (N=66)
Communicant	36 (57%)	55 (83%)
Présent	59 (94%)	58 (88%)

Dans la majeure partie des cas, on ne compte qu'un seul discutant par symposium ; tandis que régulièrement la responsabilité d'un symposium est partagée entre plusieurs individus. On ne s'étonnera donc pas que les responsables de symposiums ne soient pas toujours venus au congrès, déléguant ainsi la responsabilité du symposium à leurs

collègues. On trouvera la liste complète des discutants et responsables de symposiums en annexe B.

Modérateurs.trices d'ateliers

Les modérateurs.trices d'atelier ont également largement contribué au bon déroulement du congrès. On en compte 61 à l'AREF 2019-Bordeaux, chacun modérant en moyenne 1,5 atelier. 70% des modérateurs d'atelier sont également des contributeurs scientifiques de l'AREF (auteurs ou co-auteurs d'une communication).

Le modérateur est avant tout le « **gardien du temps** » : il invite chaque communicant à exposer sa communication pour une durée de 20 minutes et rappelle que les 10 minutes suivantes seront consacrées à des questions, observations ou échanges. Il peut prévoir une affichette pour informer discrètement le communicant du temps restant. Même s'il est important de respecter les temps impartis (communication/discussion), il lui est possible de moduler modérément ces 30 minutes (en faisant attention à ne pas avantager certains au détriment des autres communicants).

Le second aspect du rôle du modérateur est de **solliciter les questions** de la salle aux intervenants en réponse à ces exposés. Il peut laisser le choix au communicant de prendre les questions une à une ou s'il le souhaite de répondre globalement à plusieurs questions. Il convient parfois de prévenir le communicant de réduire son temps de réponse afin de ne pas laisser trop de questions de la salle sans réponse.

Si la salle n'a aucune question, il est important que le modérateur ne laisse pas le communicant dans l'embarras de ce silence et lui adresse une question ou lui demande de revenir sur un point particulier de sa communication. Le modérateur peut évidemment donner son avis sur l'exposé pour lancer ou relancer une discussion.

1.4 Quelles institutions ont été représentées à l'AREF 2019 ?

Comme vu précédemment (*cf.* 1.3 Qui a contribué à l'AREF 2019 ?), l'AREF 2019-Bordeaux a réuni 28 pays. Sur la base des informations renseignées par les auteurs au moment de leur soumission de proposition de communication, nous avons listé

l'ensemble des institutions et des laboratoires représentés lors de l'AREF. Bien que certaines informations manquent, nous en présenterons une liste la plus exhaustive possible. Nous pouvons déjà affirmer que **plus de 140 institutions** (universités, instituts, centres de formation, écoles normales supérieures, INSPE, Hautes Écoles Pédagogiques...) ont été représentées et **123 laboratoires et UMR** environ.

Ces affiliations témoignent d'une grande disparité géographique. On notera une forte représentation des universités françaises bien sûr (notamment Paris, Bordeaux, Marseille, Lyon...), celles de Belgique (Université Libre de Bruxelles, Université Catholique de Louvain), celles du Québec et du Canada ou encore celles de Genève, Fribourg et Haute-Alsace. Les associations partenaires de l'AREF permettent largement d'expliquer ces résultats. Le même phénomène s'observe du côté des laboratoires : on ne s'étonnera donc pas de la surreprésentation des laboratoires bordelais (tels que le LACES ou le CeDS), co-organisateur de l'événement. Les listes détaillées de toutes ces institutions sont consultables en annexe C.

PARTIE 2

Bilan scientifique global

Dans cette deuxième partie, nous nous focaliserons sur **l'organisation et le contenu scientifiques** des communications assurées lors de l'AREF 2019-Bordeaux.

2.1 L'Organisation scientifique en quelques chiffres

Quelques chiffres résument l'AREF 2019 : **92 ateliers** animés par **61 modérateurs** ; **54 symposiums** proposés par **66 responsables** et animés par **63 discutants** ; **554 communications** dont 260 en ateliers et 294 en symposiums ; **6 communicants** lors d'une **table ronde** et **4 conférenciers**.

Ainsi, pendant trois jours, plus de 700 participants ont pu assister à des conférences plénières sur des questions d'actualité ou des regards nouveaux sur des questions anciennes, des symposiums thématiques, des ateliers, et enfin une conférence de clôture plus synthétique et réflexive au regard de l'actualité et l'avenir de l'éducation et de la formation. Le programme général (sous forme de grille) est disponible en annexe D.

Les conférences plénières

Quatre **conférenciers** sont intervenu.e.s lors de l'AREF 2019-Bordeaux :

- ❖ **Vincent Berry**, Université Paris 13 : « Jeux (vidéo), apprentissages et éducation : contours d'une problématique » (https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/jeux_video_et_apprentissages_contours_d_une_problematique.51713)
- ❖ **Zoé Rollin**, Université Paris Descartes : « Analyser les situations scolaires et éducatives par le prisme des éthiques du *care* : une ressource pour penser l'école inclusive » (https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/analyser_les_situations_scolaires_et_e)

[ducatives par le prisme des ethiques du care une ressource pour penser l'ecole inclusive.51725\)](#)

- ❖ **Vanessa Remery**, Université de Genève : « Approche développementale de l'expérience et des parcours professionnels » (https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/approche_developpementale_de_l_experience_et_des_parcours_professionnels.51737)
- ❖ **Pierre Perier**, Université Rennes 2 : « Le(s) monde(s) des Sciences de l'éducation et de la formation » (https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/le_s_monde_s_des_sciences_de_l_education_et_de_la_formation_actualite_de_la_question.51743)

La table ronde

Sous le titre « éduquer, demain », la table ronde (https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/table_ronde_eduquer_demain.51747) a réuni une diversité de chercheurs autour des perspectives les plus actuelles de l'éducation et de la formation tant au niveau national qu'international. **Six personnes** ont participé à cette table ronde de clôture (dont son animateur, Sylvain Bordiec, MCU à la faculté des Sciences de l'Éducation de l'Université de Bordeaux) :

- ❖ **Bernard Delvaux**, Université catholique de Louvain : « Voulons-encore d'une éducation commune ? »
- ❖ **Stéphanie Demers**, Université du Québec : « L'école et ses acteurs.trices sous la terreur de la performativité »
- ❖ **Laurent Lescouarch**, Université de Rouen Normandie : « Éduquer demain : innovations et pratiques pédagogiques »
- ❖ **Isabelle Mili**, Université de Genève : « Formation / intégration / citoyenneté dans un pays quadrilingue : l'éducation en Suisse à travers des études de cas »
- ❖ **Gilles Monceau**, Université de Cergy-Pontoise : « Les sciences de l'éducation (et de la formation) : transversales et collaboratives. Exposé rétrospectif sur les recherches en SDE (de demain) »

- ❖ **Sylvain Bordiec**, Université de Bordeaux : « Discussion : Eduquer "demain" : quand ? Quelle serait votre recherche idéale ? »

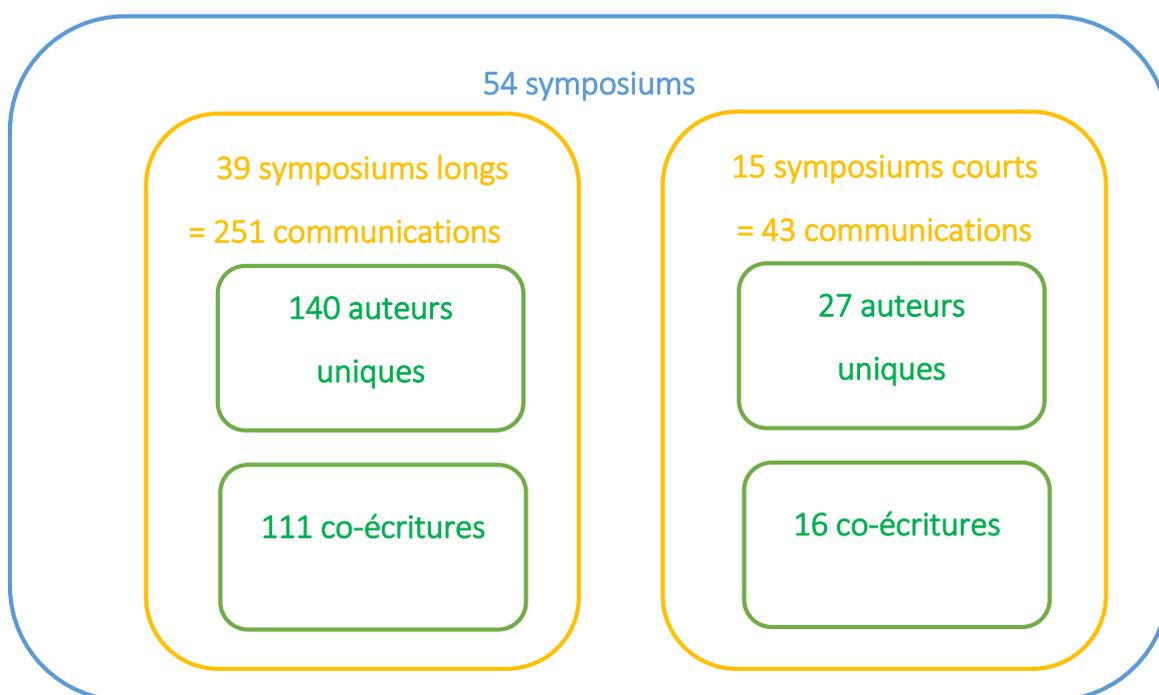
Les symposiums

Les **symposiums thématiques** présentaient des regards croisés issus d'au moins deux équipes de recherche différentes, selon deux modalités possibles :

- ❖ Le **symposium court**, composé de deux ou trois communications et d'un discutant ;
- ❖ Le **symposium long** à partir de quatre communications (jusqu'à 14 communications) avec un ou plusieurs discutants.

15 symposiums courts et **39 symposiums longs** ont été mis en place. Pour les 294 communications les constituant, 167 ont été proposées par un auteur unique et 127 sont issues d'une co-écriture. Voici plus précisément la distribution de ces communications selon qu'elles sont intégrées à un symposium court ou long :

Figure 3 Répartition des communications à auteur unique ou co-écrites selon la taille du symposium



Sur l'ensemble des communications présentées lors d'un symposium long, 56% sont produites par un auteur unique, contre 63% pour les symposiums courts.

La majorité des symposiums courts comptait trois communications, tandis que les symposiums longs comptaient majoritairement six communications. Le tableau ci-dessous donne le détail de la répartition :

Tableau 5 Nombre de symposiums selon le nombre de communications qui les constituent

	Symposiums courts	Symposiums longs
2 communications	2	
3 communications	13	
4 communications		5
5 communications		6
6 communications		17
7 communications		2
8 communications		3
9 communications		3
10 communications		2
14 communications		1

Les symposiums et les ateliers ont été partagés en six sessions réparties sur les trois jours (cf. le programme général en annexe D). Chaque session regroupe en moyenne 16,5 symposiums et 49 communications. Le détail de cette distribution se présente ainsi :

Tableau 6 Nombre de symposiums et de communications par session

	Nombre de symposiums	Nombre de communications
Session 1	16	46
Session 2	17	50
Session 3	16	44
Session 4	24	86
Session 5	16	42
Session 6	10	26

Le fait que la somme des symposiums du tableau dépasse les 54 symposiums initialement prévus s'explique par le fait qu'une grande partie des symposiums longs ont été divisés et échelonnés sur deux, voire trois sessions différentes.

Les ateliers

L'objet des ateliers était de présenter des résultats de recherche récents par des communications orales respectant le format classique de 20 minutes de présentation et 10 minutes d'échange avec les participants de l'atelier. **260 communications** ont été assurées lors des **92 ateliers**, dont 182 par des auteurs uniques et 78 co-écritures. Il semblerait que le schéma du symposium incite davantage les auteurs à se rassembler autour de co-écritures que les ateliers. En effet, alors que 70% des communications en ateliers sont assurées par un auteur unique (182 sur 260), 43% des communications présentées en symposiums résultent d'une co-écriture (127 sur 294).

Une seule session a réuni en moyenne 15 ateliers et 43 communications. La répartition des 260 communications selon les six sessions se décline ainsi :

Tableau 7 Nombre d'ateliers et de communications par session

	Nombre d'ateliers	Nombre de communications
Session 1	13	36
Session 2	16	43
Session 3	12	36
Session 4	15	48
Session 5	17	46
Session 6	19	51

Nous aborderons maintenant plus précisément le contenu des communications.

2.2 De quoi a-t-on parlé à l'AREF 2019 ?

Toutes les propositions de symposiums ont été retenues, bien que certaines communications à l'intérieur des symposiums aient nécessité des modifications à la demande du comité scientifique. Concernant les communications intégrées dans des ateliers, le taux de refus s'est élevé aux environs de 10%.

La pluralité des sujets abordés lors de l'AREF 2019-Bordeaux révèle le caractère fortement pluridisciplinaire du congrès. Cette sous-partie vise à faire un état des lieux des **approches et des thématiques revendiquées lors du congrès**.

Approches

Au moment de la soumission, les auteurs devaient indiquer l'approche caractérisant leur communication en cochant parmi 16 modalités d'une pré-catégorisation. En voici le détail :

Tableau 8 Répartition des communications en atelier et symposium selon l'approche revendiquée par l'auteur

Approche	Atelier	Symposium
1 Ancrages diversifiés	3	49
2 Anthropologie	2	3
3 Approches Politiques	2	3
4 Didactiques des disciplines	17	16
5 Didactique professionnelle	7	2
6 Economie	1	1
7 Epistémologie	1	2
8 Géographie	0	1
9 Histoire	1	0
10 Pédagogie	13	5
11 Philosophie	4	3
12 Psychologie	6	7
13 Sciences de l'éducation	169	158
14 Sciences de l'information et communication	3	0
15 Sociologie	25	41
16 Autre	6	3
TOTAL	260	294

On ne peut réellement parler d'une catégorisation par « discipline » mais plutôt par « entrée » pour désigner l'approche revendiquée par l'auteur. L'enjeu pour les organisateurs de l'AREF était ainsi d'examiner par quels types de syntagmes « présentaient » les auteurs de communications et de symposiums. Un second travail plus approfondi d'analyse de contenu sur la base des résumés des communications permettra d'aller plus loin sur les disciplines revendiquées ou sollicitées. En l'état, le tableau 8 montre que près de 60% des communications s'inscrivent dans les sciences de l'éducation (avec 65% des communications d'ateliers et 54% des communications intégrées dans des symposiums). Les approches les plus valorisées sont ensuite la sociologie et les didactiques des disciplines.

Thématiques

Chacune des communications, en atelier ou symposium, a été classée par le comité scientifique selon les 28 thématiques suivantes (construites après et à partir de la phase d'évaluation des soumissions) :

Tableau 9 Répartition des communications en atelier et symposium selon la thématique

Thématique	Atelier	Symposium
1 Activités physiques	2	4
2 Analyse de l'activité	11	18
3 Andragogie	1	1
4 Arts	8	2
5 Comparatisme	4	3
6 Education familiale	4	14
7 Enseignement supérieur	15	9
8 Évaluation	4	3
9 Formation des adultes	9	15
10 Formation des enseignants	27	32
11 Français	2	2
12 Genre	4	6
13 Inégalités scolaires	14	25
14 Langues	2	8
15 Management	3	4
16 Mathématiques	1	3
17 Nouvelles technologies	11	8
18 Pédagogie scolaire	17	7
19 Pédagogie universitaire	15	4
20 Politiques éducatives	13	16
21 Pratiques enseignantes	25	20
22 Professionnalités / Professionnalisation	26	24

23 Relations (pédagogiques, thérapeutiques, ...)	11	15
24 Santé	3	1
25 Sciences	4	2
26 Systèmes éducatifs	2	3
27 Travail	1	1
28 Z. Autre	17	22
TOTAL	260	294

Près d'un tiers des communications en ateliers ont traité de la question des professionnalités, de la formation des enseignants, et des pratiques enseignantes. La pédagogie universitaire et scolaire, les politiques éducatives ou encore la question des inégalités scolaires ont également fait l'objet de nombreuses communications.

Concernant les symposiums, on retrouve une distribution relativement semblable. 20% des communications ont concerné la formation des enseignants et les inégalités scolaires. Les thématiques les plus présentes sont ensuite les pratiques enseignantes, les politiques éducatives, la formation des adultes ou encore l'éducation familiale.

Nous avons à l'heure actuelle une première objectivation des sujets traités lors de l'AREF 2019 sur la base des catégories ainsi définies. Comme précisé plus haut, cette sous-section est encore au travail. Une autre objectivation a été produite par la conférence de Pierre Perier révélant le caractère pluriel inhérent aux sciences de l'éducation par une analyse des textes soumis au congrès⁷.

⁷ https://www.canal-u.tv/video/universite_de_bordeaux/le_s_monde_s_des_sciences_de_l_education_et_de_la_formation_actuelle_de_la_question.51743

2.3 Post-congrès : les actes de l'AREF 2019

Une répartition inégale entre ateliers et symposiums

Un premier volet de valorisation du congrès a consisté à publier les actes de l'AREF 2019 (texte d'une longueur maximale de 30 000 signes, retraçant le contenu de la communication). 131 textes sont parvenus, soit **un quart des communications présentées pendant l'AREF** : 79 communications provenant d'ateliers, 51 provenant de symposiums et une conférence plénière.

Tableau 10 Répartition des textes intégrés dans les actes selon leur modalité de contribution

	Effectif	%
Atelier	79	60%
Symposium	51	39%
Conférence plénière	1	1%

Ainsi, 60% des textes intégrés dans les actes sont issus d'un atelier. Plus précisément, sur les 773 contributeurs scientifiques, 194 ont participé aux actes. On notera une plus forte participation des auteurs intervenant dans des ateliers. En effet, 30% (79 sur 260) des communications assurées en ateliers ont vu leur texte publié dans les actes, contre 17% (51 sur 294) pour les communications intégrées dans des symposiums.

Un dispositif utile aux doctorant.e.s

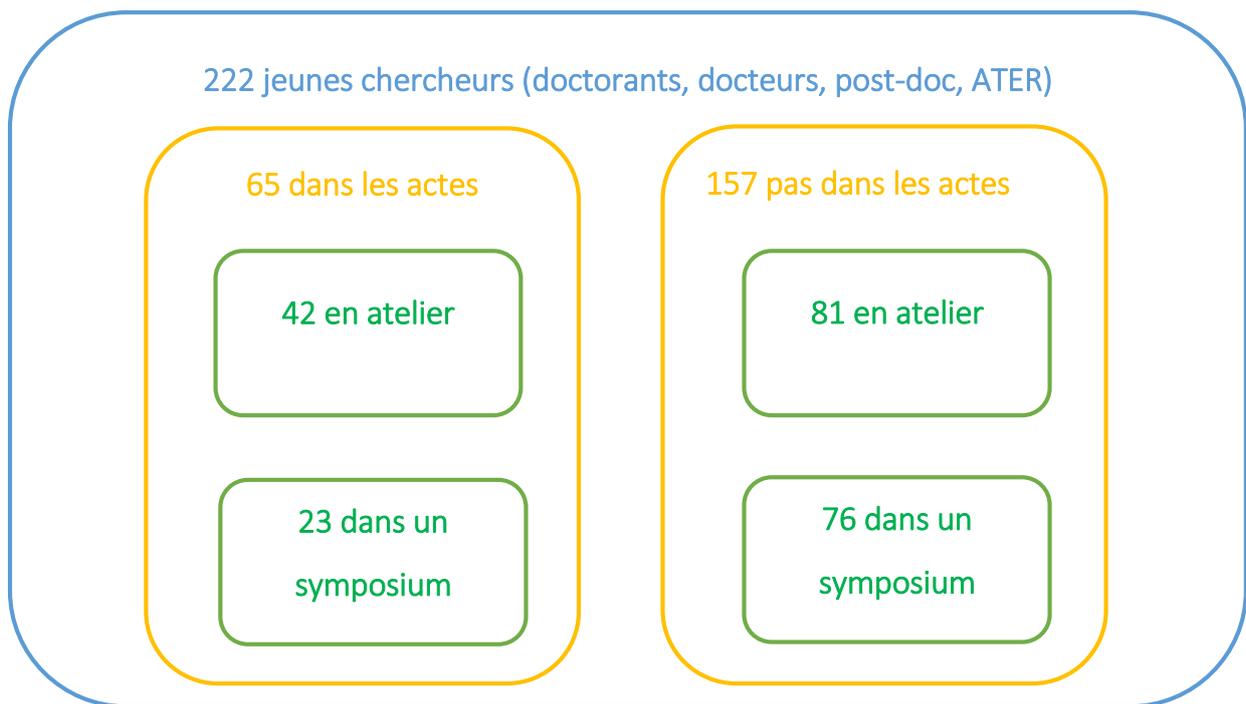
Ce résultat peut s'expliquer par la présence des doctorant.e.s et en l'occurrence leur contribution aux actes de l'AREF. En effet, on constate que sur les 222 jeunes chercheurs non titulaires (caractérisés par les tarifs d'inscription C et E : doctorants, docteurs, post-doc, ATER), plus de 55% ont communiqué dans des ateliers. Sans surprise, les jeunes chercheurs, étant en début de carrière, semblent se saisir d'un tel dispositif de valorisation de leurs travaux.

Les résultats montrent que, en outre, près d'un tiers des jeunes chercheurs contributeurs scientifiques de l'AREF ont proposé de publier leur texte dans les actes.

65% des textes de jeunes chercheurs publiés dans les actes de l'AREF font suite à une communication assurée lors d'un atelier.

Le schéma ci-dessous montre la répartition des effectifs des jeunes chercheurs ayant ou non publié dans les actes et le type d'intervention qu'ils ont assurée (en atelier ou dans un symposium).

Figure 4 Répartition des communications de jeunes chercheurs selon leur apparition dans les actes et le type d'intervention



PARTIE 3

Enquête auprès des doctorant.e.s

L'AREF 2019-Bordeaux se distingue des précédentes éditions par l'absence de journée précongrès, généralement organisée pour permettre aux doctorants de se rencontrer avant l'ouverture de la manifestation scientifique. Ce choix des organisateurs, validé par le comité de pilotage, s'est traduit par la mise en place d'un protocole particulier pour favoriser l'intégration de ces contributeurs.trices et rendre visibles leurs travaux pendant le temps du congrès lui-même. Cette troisième partie sera ainsi consacrée aux jeunes chercheurs ayant participé à l'AREF 2019-Bordeaux. Après avoir défini les profils et les thématiques de recherche de cet échantillon, nous présenterons le dispositif dédié aux doctorants mis en place lors du congrès.

La commission des doctorants, sous la responsabilité de Coralie Touati, a d'une part recueilli des données permettant de constituer les profils scientifiques des doctorants et de les diffuser sous forme de diaporama dans la salle qui leur était réservée ; d'autre part, une enquête par questionnaire a été menée dans le but de faire un état des lieux des sujets de recherche des jeunes chercheurs en Sciences de l'Éducation participant à l'AREF.

Nous ne rendons pas compte dans ce rapport de la totalité des résultats de ce protocole. Une étude plus poussée – et un éventuel article – seront produits ultérieurement.

3.1 Qui sont les jeunes chercheurs de l'AREF 2019 ?

L'AREF 2019 a accueilli plus de 230 doctorant.e.s, docteurs et ATER, dont 65% de femmes (pas de différence significative avec la proportion de femmes sur l'ensemble des contributeurs scientifiques, n.s p. = .55). Il faut noter que la quasi-totalité des auteurs et co-auteurs doctorants se sont inscrits et ont communiqué pendant le congrès

(seuls neuf d'entre eux n'ont pu se rendre à l'AREF). Près de 20% sont venus de l'étranger, en l'occurrence les huit pays suivants :

Tableau 11 Pays d'affiliation des doctorants ayant participé à l'AREF 2019-Bordeaux

Pays/territoire d'affiliation	Effectif
Belgique	13
Canada	12
Espagne	4
La Réunion	2
Liban	1
Polynésie française	1
Suisse	7
Tunisie	1

Les jeunes chercheurs sont venus communiquer sur 104 ateliers et symposiums et près d'un tiers ont ensuite investi les actes. Ils sont 94 à avoir collaboré avec d'autres auteurs pour proposer une communication co-écrite. Ils ont assuré de une à quatre communications, mais seulement 12% sont poly communicants (contre 18% pour l'ensemble des contributeurs scientifiques) :

Tableau 12 Nombre de communications des jeunes chercheurs

Nombre de communications	Effectif
1	194
2	23
3	4
4	1

3.2 Que disent-ils ?

Les sujets abordés par les jeunes chercheurs s'inscrivent dans la lignée des thématiques et des approches revendiquées par l'ensemble des contributeurs scientifiques. Voici la distribution des approches et des thématiques mobilisées par les 222 docteur.e.s et doctorant.e.s :

Tableau 13 Répartition des approches revendiquées par les jeunes chercheurs

Approche	Effectif	Pourcentage
1 Ancrages diversifiés	19	9%
2 Anthropologie	1	0%
3 Approches Politiques	1	0%
4 Didactiques des disciplines	11	5%
5 Didactique professionnelle	6	3%
6 Economie	1	0%
7 Epistémologie	1	0%
8 Géographie	0	0%
9 Histoire	1	0%
10 Pédagogie	9	4%
11 Philosophie	2	1%
12 Psychologie	5	2%
13 Sciences de l'éducation	137	62%
14 Sciences de l'information et communication	2	1%
15 Sociologie	23	10%
16 Autre	3	1%
TOTAL	222	100%

Tableau 14 Répartition des thématiques abordées par les jeunes chercheurs

Thématique	Effectif	Pourcentage
1 Activités physiques	3	1%
2 Analyse de l'activité	15	7%
3 Andragogie	1	0%

4 Arts	6	3%
5 Comparatisme	4	2%
6 Education familiale	1	0%
7 Enseignement supérieur	11	5%
8 Évaluation	2	1%
9 Formation des adultes	8	4%
10 Formation des enseignants	22	10%
11 Français	2	1%
12 Genre	2	1%
13 Inégalités scolaires	13	6%
14 Langues	6	3%
15 Management	3	1%
16 Mathématiques	3	1%
17 Nouvelles technologies	8	4%
18 Pédagogie scolaire	11	5%
19 Pédagogie universitaire	10	5%
20 Politiques éducatives	13	6%
21 Pratiques enseignantes	20	9%
22 Professionnalités / Professionnalisation	16	7%
23 Relations (pédagogiques, thérapeutiques, ...)	13	6%
24 Santé	2	1%
25 Sciences	3	1%
26 Systèmes éducatifs	3	1%
27 Travail	0	0%
28 Z. Autre	12	5%
TOTAL	222	100%

Plus de 60% des communications assurées par les jeunes chercheurs appartiennent aux sciences de l'éducation, suivies de la sociologie et des ancrages diversifiés. Concernant les thématiques, les jeunes chercheurs se sont particulièrement intéressé.e.s à la formation des enseignants, aux pratiques enseignantes et à la question de la professionnalisation.

3.3 Un protocole spécifique dédié aux doctorants

La diffusion des profils scientifiques des doctorants

Coralie Touati, responsable de la commission doctorants, aidée par Camille Hernandez, également doctorante au sein du laboratoire CeDS, ont mis en place un dispositif permettant de valoriser les doctorants inscrits à l'AREF 2019 ainsi que leurs travaux. Pour cela, elles ont d'abord contacté par mail l'ensemble des doctorants inscrits et leur ont demandé de renseigner un diaporama type pré conçu présentant différents éléments biographiques et scientifiques : photo, nom, prénom, titre de la thèse, laboratoire de recherche, date de démarrage de la thèse, ancrages théoriques et méthodologiques... On trouvera un exemple de ce diaporama en annexe E.

Ce diaporama constitué de l'ensemble des CV des doctorants a ensuite été diffusé pendant le congrès sur grand écran dans la salle de détente qui leur était réservée. Ils pouvaient ainsi découvrir les profils et les travaux des doctorants qui se trouvaient avec eux à l'AREF.

Une enquête par questionnaire

L'autre volet du protocole a consisté en une enquête par questionnaire, menée quelques mois avant le début du congrès. Envoyé une nouvelle fois à l'ensemble des doctorants inscrits à l'AREF, le questionnaire permettait de recenser des informations sur la condition étudiante des doctorants et sur leurs thématiques de recherche. Au-delà des questions socio-démographiques classiques (nom, prénom, sexe, âge, habitat, CSP des parents, situation familiale...), il s'agissait de connaître le parcours scolaire et universitaire du doctorant, le sujet de sa thèse, la date de démarrage ou de soutenance

pour les docteurs, les éventuelles conditions de financement de la thèse, le temps hebdomadaire consacré à la recherche, les ancrages disciplinaires et les thématiques plus précises, ses activités et autres responsabilités scientifiques (communications, publications, organisation de séminaires...). Enfin, on le questionnait sur ses conceptions au sujet de la thèse (ce que faire une thèse représente pour lui), sur ses désirs et ses projections post-soutenance. 82 doctorants ont répondu au questionnaire. Ces données feront l'objet d'une prochaine analyse.

Le mot de la fin

Nous tenons à remercier chaleureusement toutes les personnes qui ont rendu possible cette édition de l'AREF 2019-Bordeaux : l'ensemble des participants de l'AREF, bien sûr (auteurs, co-auteurs, responsables de symposiums, discutants, modérateurs), les membres des commissions et des différents comités, ainsi que les partenaires co-organisateur (AECSE, SSRE, ABC-Educ, ESPE Aquitaine, CeDS, LACES, LAB-E3D, l'Université de Bordeaux, la Région Nouvelle-Aquitaine, la CASDEN et la librairie Tartinerie).

Merci également à l'ensemble des membres du comité d'organisation et du comité de pilotage. Nous n'oublions pas non plus la participation enjouée et indispensable des étudiants de Master 2 de la Faculté des Sciences de l'Éducation qui ont très largement participé au bon déroulement du congrès pendant ces trois jours.



Annexes

Annexe A - Origine des contributeurs scientifiques

Tableau 15 Répartition des effectifs des contributeurs scientifiques selon leur pays/territoire de rattachement

	Effectif
France	526
Canada	93
Suisse	43
Belgique	30
Brésil	13
La Réunion	12
Maroc	8
Allemagne	7
Espagne	6
Luxembourg	5
Chili, Italie, Mayotte, Mexique, Polynésie française	3
Etats-Unis, Japon, Tunisie	2
Algérie, Côte d'Ivoire, Danemark, Liban, Nouvelle-Calédonie, République Tchèque, Russie, Sénégal Suède, Togo	1

Annexe B – Liste des discutants et des responsables de symposiums

Tableau 16 Listes détaillées des discutants et responsables de symposiums

IND	DISCUTANTS	RESPONSABLES
1	ABOU SAMRA Myriam	AMSELLEM-MAINGUY Yaëlle
2	ANDRE Bernard	ATLAN Esther
3	AUDET Geneviève	AUDET Geneviève
4	BACHTOLD Manuel	BEGOT Anne-Cecile
5	BAILLET Dorothée	BEN JOMÀA Hejer
6	BARBIER Jean-Marie	BERGER Guy
7	BEGOT Anne-Cécile	BLANC Julie
8	BERGER Dominique	BOUCHARD Nancy
9	BERGER Guy	BOUTET Marc
10	BOURDON Patrice	BRAU-ANTONY Stéphane
11	CADET Lucile	BUZNIC-BOURGEACQ Pablo
12	CARRAUD Françoise	CARNUS Marie-France
13	CENOZ Jasone	CASTILLAN Laetitia
14	CHARLES Nicolas	CHARPENTIER Philippe
15	CHARPENTIER Philippe	CHOPIN Marie-Pierre
16	CHEN Yan-Zhen	CIAVALDINI-CARTAUT Solange
17	CIAVALDINI-CARTAUT Solange	CLAUDE Marie-Sylvie
18	COLLET Isabelle	COIDURAS Jordi
19	CORMIER Stéphane	DERIVRY Martine
20	DANIC Isabelle	DHUME Fabrice
21	DELALANDE Julie	DUFOURNET COESTIER Virginie

22	DEMERS Stéphanie	FERNANDES Anne
23	DEMEUSE Marc	FOUQUET-CHAUPRADE Barbara
24	DERIVRY Martine	FRADOIS Gauthier
25	DOUBLET Marie-Hélène	FUGIER Pascal
26	ESCALIE Guillaume	GABORIT Mathieu
27	FRETIGNE Cédric	GAGNÉ Andréanne
28	FUGIER Pascal	GAVARINI Laurence
29	GAGNÉ Andréanne	GOYETTE Nancy
30	GASPARINI Rachel	HEINZEN Samuel
31	GEFFARD Patrick	HÉTIER Renaud
32	GORTER Durk	IMBERT Pierre
33	KARIMI Hanane	JANIN Florence
34	LAFONT Lucile	KANNENGISSER Veronique
35	LEBEAUME Joël	KARSENTI Thierry
36	LORCERIE Françoise	KOHOUT-DIAZ Magdalena
37	MAGNAN Marie-Odile	LAMEUL Geneviève
38	MAILLARD Fabienne	LOIZON Denis
39	MEIGNAN Youri	LUSSI BORER Valérie
40	MÉLONI Dominique	MACKIEWICZ Marie-Pierre
41	MONCEAU Gilles	MAGNAN Marie-Odile
42	MONNEY Nicole	MALET Regis
43	MONTANDON Frédérique	MALLARD Simon
44	OLYMPIO Noémie	MARTINEAU Stéphane
45	ORANGE RAVACHOL Denise	MAUBANT Philippe
46	ORLY Paul	MAZET Pierre
47	PACHOD André	MONCEAU Gilles

48	PEREZ-ROUX Thérèse	MONNEY Nicole
49	PERRET Cathy	MONTAGNE Yves Felix
50	PESCE Sébastien	MONTANDON Frédérique
51	POELLHUBER Bruno	MORLAIX Sophie
52	RENIER Samuel	MURILLO Audrey
53	RICHARD-BOSSEZ Ariane	MUTUALE Augustin
54	RIGONI Isabelle	OLLER Anne-Claudine
55	ROBBES Bruno	PARAYRE Séverine
56	ROBIN Françoise	PEREZ-ROUX Thérèse
57	ROQUET Pascal	PIRONE Ilaria
58	SINIGAGLIA Jérémy	POELLHUBER Bruno
59	SOULIERE Marguerite	RICHARD-BOSSEZ Ariane
60	STOICA Georgeta	ROBIN Pierrine
61	VAN BREDERODE Marion	RUBI Stéphanie
62	VERHOEVEN Marie	STOICA Georgeta
63	VEYRAC Hélène	VEYRAC Hélène
64		WIRTH Kilian
65		WOLFS José-Luis
66		ZORN Sabine

Annexe C – Listes des institutions et laboratoires de recherche

Tableau 17 Liste des institutions représentées pendant l'AREF 2019

IND	Institutions
1	Agrosup Dijon
2	CCOMS
3	Centre Régional des Métiers de l'Education et de la Formation
4	Centre Universitaire de Mayotte
5	CEREQ
6	CNAM
7	CNRS
8	DREES
9	Ecole des hautes études en sciences économiques
10	ENS de Rabat
11	ENS Kouba
12	ENS Lyon
13	ENS Paris Saclay
14	Faculté des Sciences Humaines et Sociales de Tunis
15	Haute Ecole Francisco Ferrer
16	Haute Ecole Louvain en Hainaut
17	Haute Ecole Pédagogique de BEJUNE
18	Haute Ecole Pédagogique de Vaud
19	Haute Ecole Pédagogique du Valais
20	HEC Montréal
21	IFFP
22	INJEP
23	INS HEA
24	INSPE Centre Val de Loire
25	INSPE d'Aix-Marseille
26	INSPE de Bourges
27	INSPE de Créteil
28	INSPE de Franche-Comté
29	INSPE de la Polynésie française
30	INSPE de la Réunion
31	INSPE de l'Académie de Paris
32	INSPE de Lille Nord
33	INSPE de Nantes
34	INSPE de Nouvelle-Calédonie
35	Institut Catholique de Paris
36	Institut fédéral d'éducation, des sciences et de la technologie de Rio de Janeiro
37	INU Champollion Albi
38	IREM de Paris
39	Lycée Germaine Tillion
40	Normandie Université
41	Réseau école et nature
42	Sciences Po
43	Sciences Po Grenoble
44	SRED

45	Université Bordeaux Montaigne
46	Université Cadi Ayyad
47	Université Catholique de l'Ouest
48	Université Catholique de Louvain
49	Université Catholique de Paris
50	Université Catholique du Sacré-Coeur
51	Université Charles de Prague
52	Université Claude Bernard Lyon 1
53	Université complutense de Madrid
54	Université d'Aix-Marseille
55	Université d'Alberta
56	Université d'Artois
57	Université de Bordeaux
58	Université de Bourgogne
59	Université de Bretagne Occidentale
60	Université de Caen Normandie
61	Université de Cergy-Pontoise
62	Université de Copenhague
63	Université de Franche-Comté
64	Université de Fribourg
65	Université de Genève
66	Université de Haute-Alsace
67	Université de la Polynésie française
68	Université de La Réunion
69	Université de Leipzig
70	Université de Lille
71	Université de Limoges
72	Université de Lomé
73	Université de Lorraine
74	Université de Lund
75	Université de Milan-Bicocca
76	Université de Mons
77	Université de Montpellier
78	Université de Montréal
79	Université de Namur
80	Université de Nantes
81	Université de O'Higgins
82	Université de Perpignan Via Domitia
83	Université de Picardie Jules Verne
84	Université de Poitiers
85	Université de Reims Champagne-Ardenne
86	Université de Rennes
87	Université de Rennes 2
88	Université de Rouen Normandie
89	Université de São Paulo
90	Université de Sherbrooke
91	Université de Strasbourg
92	Université de Technologie de Troyes
93	Université de Toronto
94	Université de Toulouse 3 Paul Sabatier

95	Université de Toulouse Jean Jaurès
96	Université de Tours
97	Université de Tsukuba
98	Université d'Etat de Rio de Janeiro
99	Université d'Etat Paulista Júlio de Mesquita Filho
100	Université d'Evry
101	Université d'Orléans
102	Université d'Osaka
103	Université d'Ottawa
104	Université du Littoral Côte d'Opale
105	Université du Luxembourg
106	Université du Pays Basque
107	Université du Québec à Chicoutimi
108	Université du Québec à Montréal
109	Université du Québec à Rimouski
110	Université du Québec à Trois-Rivières
111	Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue
112	Université du Québec en Outaouais
113	Université fédérale de São Carlos
114	Université fédérale du Paraná
115	Université Félix-Houphouët-Boigny
116	Université Grenoble Alpes
117	Université Jean Monnet Saint-Etienne
118	Université Johannes-Gutenberg de Mayence
119	Université Kore d'Enna
120	Université Laval
121	Université Libanaise Hadath
122	Université libre de Bruxelles
123	Université Lumière Lyon 2
124	Université McGill
125	Université Nice-Sophia-Antipolis
126	Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne
127	Université Paris 13
128	Université Paris 8
129	Université Paris Dauphine
130	Université Paris Descartes
131	Université Paris Diderot
132	Université Paris Nanterre
133	Université Paris-Est
134	Université Paris-Est Créteil
135	Université Paris-Saclay
136	Université pontificale catholique du Chili
137	Université Saint-Louis
138	Université Sidi Mohamed Ben Abdellah
139	Université Sorbonne Nouvelle Paris 3
140	Université technique de Chemnitz
141	Université TELUC

Tableau 18 Liste des laboratoires représentés pendant l'AREF 2019

IND	Laboratoires
1	2Cr2D
2	2L2S
3	2LPN
4	ACTé
5	ADEF
6	Ampère
7	APEMAC
8	ATILF
9	CAREF
10	CeDS
11	CEET
12	Centre Emile Durkheim
13	Centre interfacultaire en Droits de l'Enfant
14	Centre Marc Bloch
15	Centre Max Weber
16	Centre Pierre Naville
17	CEREP
18	CERLIS
19	CERSE
20	CÉRTA
21	CESR
22	CHArt
23	CHS
24	CIÉRA
25	CIRCEFT
26	CIREL
27	CIRNEF
28	CLLE
29	CREAD
30	CREF
31	CREFO
32	CREN
33	CRESPPA
34	CRF
35	CRIFPE
36	CRIRES
37	CRISIS
38	CRSEA
39	CTREC
40	CURAPP
41	DidaScO
42	DILTEC
43	DIP
44	DREAM

45	DYLIS
46	EASTCO
47	ECP
48	EDA
49	EES
50	EFTS
51	ELLIADD
52	EMA
53	ENTROPIE
54	ÉRCAÉ
55	ERPI
56	ESS
57	EXPERICE
58	FAP
59	FOAP
60	FRED
61	GIRSEF
62	GRESKO
63	GRHAPES
64	GRIIPTIC
65	GSRL
66	I3SP
67	ICARE
68	IDHES
69	IMBE
70	INAS
71	INSHEA
72	IPSY
73	IRDENa
74	IREDU
75	IREMAM
76	iReMMO
77	IRISSE
78	IRISSO
79	IRIT
80	ISP
81	LAB-E3D
82	Laboratoire de psychologie de Besançon
83	Laboratoire de psychologie de l'Université de Bordeaux
84	Laboratoire de Recherche en Didactique des Sciences
85	Lab-STICC
86	LACES
87	LAM
88	LAMES
89	LAPCOS
90	LARAC
91	LDAR

92	LEGO
93	LEGS
94	LEPS
95	LEST
96	LICÉ
97	LIEPP
98	LIPHA
99	LIRDEF
100	LIRDIST
101	LIRE
102	LIRTES
103	LISEC
104	LISIS
105	LISST
106	Litt&Arts
107	LPS-DT
108	LRSDP
109	MICA
110	MoDyCo
111	PACTE
112	PASSAGES
113	RCS
114	RECIFES
115	S2HEP
116	SPH
117	SRED
118	STEF
119	TECHNE
120	TELEMME
121	URePSSS
122	URMIS
123	UTRPP

Annexe D – Programme général

Tableau 19 Programme général de l'AREF 2019

	Mercredi 3 juillet	Jeudi 4 juillet	Vendredi 5 juillet		
8h00 - 8h30	Accueil des congressistes Bienvenue à Bordeaux !				
8h30 - 9h00					
9h00 - 9h30					
9h30 - 10h00	Ouverture du congrès	SESSION 3 - Ateliers et Symposiums (1h30)	SESSION 5 - Ateliers et Symposiums (1h30)		
10h00 - 10h30	Conférence plénière n°1				
10h30 - 11h00		Pause	Pause		
11h00 - 11h30	Pause	Conférence plénière n°3	Conférence plénière n°4		
11h30 - 12h00	SESSION 1 - Ateliers et Symposiums (1h30)				
12h00 - 12h30					
12h30 - 13h00					
13h00 - 13h30	Pause repas	Pause repas	Pause repas		
13h30 - 14h00					
14h00 - 14h30					
14h30 - 15h00	SESSION 2 - Ateliers et Symposiums (1h30)	SESSION 4 - Ateliers et Symposiums (2h30)	SESSION 6 - Ateliers et Symposiums (1h30)		
15h00 - 15h30					
15h30 - 16h00					
16h00 - 16h30	Pause		15h15 - 17h15 : <u>Table ronde de clôture</u>		
16h30 - 17h00	Conférence plénière n°2	Activités touristiques	Clôture du congrès		
17h00 - 17h30					
17h45	Cocktail de bienvenue				
20h00		Soirée de Gala			

Annexe E – Exemple d'un CV de doctorant sur diaporama

Coralie TOUATI



› Laboratoire – unité de recherche :
CeDS – Cultures et Diffusion des Savoirs
EA 7440

AREF
2019
BORDEAUX

Titre de thèse :
La face cachée des cultures de l'étude à l'université :
Analyse des rapports entre réussite et socialisation scolastique.

› Publications :
Touati C. (en cours de publication), « Les cultures de l'étude à l'université, une analyse des rapports entre formes pédagogiques, travail de l'étude et réussite académique », *Revue française de pédagogie*.

› Points d'ancrage théoriques et méthodologiques :
Pédagogie de l'enseignement supérieur
Approche anthropo-didactique
Méthodologie métissée mêlant qualitatif et quantitatif

› Direction de thèse : **Pr. Bernard Sarrazy**

› Date de démarrage : **2017**

› Date de soutenance : **2020**

› Mail : coralie.touati@u-bordeaux.fr

› Page personnelle :

3



université
de **BORDEAUX**

